IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
(nr 94)
z dnia 11 stycznia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 94)

11 stycznia 2022 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw obywatelskich, cudzoziemców i migracji o rządowym projekcie ustawy o dokumentach paszportowych (druk nr 1833).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Szefernaker** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Radosław Peterman** dyrektor Biura Spraw Osobowych Ministerstwa Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikiem, **Katarzyna Kopytowska** zastępca dyrektora Departamentu Zarządzania Systemami w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **płk Tomasz Majdan** radca prawny w Dowództwie Wojsk Obrony Terytorialnej wraz ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak, Anna Ornat** i **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech** i **Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Szanowni państwo, w porządku obrad mamy jeden punkt, tj. rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw obywatelskich, cudzoziemców i migracji o rządowym projekcie ustawy o dokumentach paszportowych, druk nr 1833. Przedstawia przewodniczący podkomisji poseł Jan Szopiński. Stwierdzam kworum.

Czy do porządku obrad są uwagi? Szanowni państwo, jeśli pozwolicie, to w waszym imieniu powitam pana Pawła Szefernakera, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Pan minister akurat prowadzi rozmowę, ale witamy pana ministra, a także wszystkich pana współpracowników, którzy będą odpowiadali na ewentualne pytania.

Szanowni państwo, bardzo proszę pana posła Jana Szopińskiego o krótkie przedstawienie sprawozdania z prac podkomisji stałej do spraw obywatelskich w zakresie omawianej dzisiaj ustawy. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, szanowne panie i panowie posłowie, 4 grudnia 2021 r. podkomisja stała do spraw obywatelskich, cudzoziemców i migracji zajmowała się wydaniem opinii do druku nr 1833. Przedmiotem i efektem tych prac jest dokument, który został dzisiaj państwu przedłożony. Na dyskusję w ramach tego dokumentu złożyły się wnioski, które zostały z jednej strony przedłożone przez Biuro Legislacyjne, z drugiej strony osiem poprawek zostało zgłoszonych przez pana posła Grzegorza Woźniaka, pana posła Wilczyńskiego i panią poseł Katarzynę Piekarską i one zostały przyjęte.

Podkomisja w analizie dokumentu z druku nr 1833 nie dotykała następujących artykułów: art. 28 ust. 2, art. 33 pkt 3 oraz art. 43, a ponadto art. 56 ust. 2. Dlaczegóż tak się stało? Otóż dlatego, że na wniosek przewodniczącego naszej Komisji do Biura Analiz Sejmowych zostało skierowane pytanie, na które w dniu dzisiejszym uzyskaliśmy odpowiedź i uzyskaliśmy opinię. A przedmiotem tej opinii jest zaproponowane zastąpienie obecnie używanego pojęcia „jedno z rodziców” zwrotem „matka i ojciec” bądź „matka lub

ojciec" w projekcie, który dziś rozpatrujemy. Zlecający tę opinię pan Wiesław Szczepański, przewodniczący naszej Komisji, zadał pytanie, czy taka zmiana nie będzie sprzeczna z dotychczas używanym pojęciem i jego rozumieniem w świetle innych przepisów, w tym przepisów Unii Europejskiej, które się nim posługują, np. w ustawie o dowodach osobistych bądź w ustawie – Prawo o aktach stanu cywilnego, z dotychczasową praktyką oraz orzecznictwem sądowym. Dzisiaj otrzymaliśmy opinię, z której wynika, że mimo podkreślanego w doktrynie stosowania do osób przysposabiających przepisów dotyczących rodziców i dzieci mogą w praktyce wystąpić wątpliwości interpretacyjne związane z możliwą węższą interpretacją określenia „matka i ojciec" w stosunku do określenia „rodzic" czy „jedno z rodziców", którym można przypisać szerszy zakres. W związku z brakiem tej opinii artykuły, o których mówiłem, były przez Komisję przyjmowane, niemniej przyjęcie ich było warunkowe do czasu uzyskania dzisiaj opinii BAS. W dokumencie, który państwu został przedłożony, większość uwag podkomisji zostało wprowadzonych jednogłośnie, aczkolwiek pojawiały się różnego typu wątpliwości, np. w odniesieniu do art. 90, który mówi o opłatach i stanowi, że maksymalna odpłatność to 0,5%, podczas gdy poprzednio odpłatności były niższe. Tyle mojego wprowadzenia, panie przewodniczący. Jak powiedziałem, efektem naszych rozmów, naszej debaty, głosowań, wielogodzinnej pracy jest dokument, który dziś przedkładamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję, panie przewodniczący, za wyczerpujące omówienie prac podkomisji. Szanowni państwo, podkomisja pracowała kilka godzin, zatem mam pytanie i prośbę o zgodę: czy moglibyśmy dzisiaj podczas rozpatrywania projektu ustawy przyjmować przepisy rozdziałami? Mamy 10 rozdziałów. Będę mówił, który rozdział jakich artykułów dotyczy, że rozdział pierwszy to są artykuły od 1 do 9 i czy są uwagi do któregoś z tych artykułów, a jeśli będzie zgoda, to byśmy przyjmowali dany rozdział. Ewentualnie głos by zabrał pan minister i Biuro Legislacyjne. Czy jest zgoda, żebyśmy przyjmowali ustawę rozdziałami? Sprzeciwu nie słyszę. To pozwoli nam dziś szybciej procedować.

Szanowni państwo, w takim razie przystępujemy do rozpatrzenia ustawy o dokumentach paszportowych. Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia rozdziału pierwszego, który obejmuje artykuły od pierwszego do dziewiątego. Zanim oddam głos pani poseł Piekarskiej, zapytam BL, czy ma jakieś uwagi do artykułów 1–9. Oczywiście macie panowie zgodę Komisji na dokonywanie ewentualnych zmian redakcyjnych, jeśli stwierdziliście po pracach podkomisji, że taka potrzeba istnieje. Czy do rozdziału pierwszego są uwagi?

Legislator z Biura Legislacyjnego Tomasz Czech:

Mamy tylko uwagę do art. 5 ust. 1 i 2. Proponujemy wyrazy „obywatelowi Rzeczypospolitej Polskiej" w ust. 1 i „obywatel Rzeczypospolitej Polskiej" w ust. 2 zastąpić odpowiednio wyrazami „obywatelowi polskiemu" i „obywatel polski", żeby dostosować to do obowiązującej ustawy o obywatelstwie polskim, gdzie pojawia się takie sformułowanie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu rządu czy Komisji, to dokonamy takiej zmiany w ramach upoważnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Pani poseł Katarzyna Piekarska się zgłosiła. Bardzo bym prosił o wskazanie, którego artykułu dotyczy pani uwaga, ewentualna poprawka czy pytanie.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Moje wątpliwości… Prosiłabym koleżankę, żeby troszkę ciszej, bo nie słyszę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Prosimy panią poseł o przejście na bok z telefonem albo zakończenie rozmowy.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Moja wątpliwość dotyczy art. 4 niniejszej ustawy, który stwierdza, że dokumenty paszportowe stanowią własność Rzeczypospolitej Polskiej. Taki przepis pojawiał się też w poprzedniej ustawie, która obecnie jest ustawą obowiązującą, a także w dużo wcześniejszych ustawach regulujących te kwestie, w ustawach peerelowskich. Dokument

paszportowy jest dokumentem, który uprawnia do przekroczenia granicy i potwierdza obywatelstwo polskie oraz tożsamość posiadacza. W tym momencie warto też wspomnieć, że art. 4 ust. 1 ustawy o dowodach osobistych również daje naszemu dowodowi osobistemu podobną moc, tzn. również potwierdza naszą tożsamość i w ramach pewnych państw uprawnia do przekroczenia granicy. Dlatego wydaje mi się, że ten przepis – zwłaszcza że płacimy za paszporty, więc nie wiem, dlaczego miałyby one być własnością RP – powinien być skreślony. Kiedyś to miało może jakiś sens, w momencie, kiedy państwa mogły występować o zwrot tych paszportów, ale to było w troszeczkę innej sytuacji. W tej chwili w większości państw nie ma tego przepisu, tym bardziej że sam ten zapis, że dokument paszportowy stanowi własność RP, de facto nie rodzi żadnych skutków prawnych. To tak samo jakby zapisać, że dowód osobisty stanowi własność RP, prezydenta czy kogokolwiek – to również nie miałoby większego znaczenia. Dlatego uważam, że bez szkody dla tej ustawy można ten przepis skreślić, o co niniejszym wnioskuję i taką przedstawię poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że pani poseł składa poprawkę polegającą na skreśleniu art. 4: „Dokumenty paszportowe stanowią własność Rzeczypospolitej Polskiej." W przypadku przyjęcia tej poprawki mielibyśmy rozdział pierwszy, który by obejmował artykuły od 1 do 8. Poproszę najpierw o stanowisko BL, a potem stronę rządową. Rozumiem, że poprawka jest jasna, skreśla się art. 4. Czy BL ma w tej kwestii jakiekolwiek uwagi?

Legislator z Biura Legislacyjnego Krzysztof Karkowski:

Panie przewodniczący, BL nie ma uwag. Ewentualna zmiana numeracji będzie dokonana w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, tak jak powiedziałem, numery się przesuną. Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Paweł Szefernaker:

Szanowni państwo, jeżeli ten przepis, tak jak wskazywała pani poseł, byłby archaizmem, to moglibyśmy pozytywnie się ustosunkować do tej poprawki. Jednakże chciałbym wskazać na to, że po pierwsze, paszport to dokument szczególny, który potwierdza tożsamość, potwierdza obywatelstwo polskie we wszystkich państwach, nie tylko w państwach strefy Schengen, ale także poza granicami strefy Schengen, poza Unią Europejską. Jest to dokument wyjątkowy. Praktyka legislacji w innych państwach wskazuje na to, że paszport jest własnością państwa, np. w Niemczech, Irlandii, Bułgarii, Łotwie czy we Francji. Obowiązują tam przepisy, które stanowią, że paszport jest własnością państwa. Paszport jest wyjątkowym dokumentem tożsamości, potwierdzającym obywatelstwo, pozwalającym na poruszanie się poza granicami państwa, także poza granicami UE i my jesteśmy przekonani, że te dokumenty powinny być, idąc dalej, produkowane przez państwo, tożsamość powinna być potwierdzana przez państwo – a różnie to bywa na świecie. W związku z tym jesteśmy tu wyrazicielami takiej idei, że to powinno być kontrolowane przez państwo. W związku z tym w naszym przekonaniu powinien pozostać przepis, tak jak w tych innych państwach, które wymieniłem, że paszport jest własnością państwa.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Siarkowska jeszcze się zgłasza. Proszę.

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, mam pytanie, jakie skutki prawne rodzi ten przepis? Bo to nie jest tylko jakaś ogólna formuła, jak rozumiem, która analogicznie w innych państwach obowiązuje, tylko zapewne rodzi jakieś skutki prawne to sformułowanie, że paszport czy dany dokument jest własnością państwa. Jakie są tego konsekwencje? Bo musi stać za tym jakaś szersza idea. Taki przepis został z jakiegoś powodu wcześniej ustanowiony i teraz czy jesteśmy w stanie

zidentyfikować, co za tym stało? Bo tylko wtedy, kiedy będziemy w stanie zidentyfikować, co za tym stało, będziemy mogli odpowiedzialnie podjąć decyzję o ewentualnym usunięciu tego przepisu. Czyli jeżeli dany płot w danym miejscu stoi, musimy wiedzieć, dlaczego tu stoi, żeby go rozebrać. A jeśli nie wiemy, dlaczego stoi, to nie możemy go rozebrać i tyle. To jest z Chestertona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:
Proszę państwa, powtórzę…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ale proszę państwa o spokój, bo przeszkadzamy panu ministrowi.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:
Proszę państwa, powtarzam, że po pierwsze, w naszym przekonaniu ważne jest to, aby te dokumenty były wyrabiane przez państwo, a różnie to bywa, jeżeli chodzi o państwa UE i nie tylko UE. W naszym przekonaniu paszport to ważny dokument potwierdzający tożsamość, który powinien być wydawany przez państwo, co do takiej idei wiodącej. To po pierwsze. Po drugie, nie zgadzam się z tym, że jest to archaizm, jak było podane w argumentacji, by ten przepis skreślić, i na ten przykład, panie pośle, podałem przykłady innych państw, a nie na ten przykład, że należy je kopiować. Podaję przykład, że nie jest to archaizm peerelowski, tak jak było to wcześniej powiedziane. To po drugie. Po trzecie, dokumenty, które są fizycznie anulowane, w tym przypadku co do zasady się zwraca, choć są od tego wyjątki. W związku z tym widzimy potrzebę, aby ten artykuł pozostał.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Szanowni państwo, mamy tylko jeden artykuł i ja już nie dopuszczę do pytań. Pani poseł złożyła wniosek o skreślenie, a państwo teraz… Dobrze, proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Artur Łącki (KO):
Pan minister podał tezę, że są wyjątki, ale co do zasady trzeba je zwracać. Chciałem się w związku z tym dowiedzieć, jaka jest sankcja za niezwrócenie paszportu i czy w ogóle jest jakaś sankcja?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:
Nie ma sankcji za niezwrócenie paszportu.

Poseł Artur Łącki (KO):
To dobrze, bo się przyznam, że w domu mam swoich osiem i jakoś nie przyszło mi do głowy, żeby je zwracać komukolwiek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):
Czy państwu się nie kłóci zapis art. 4 z art. 5, że obywatel ma prawo do posiadania paszportu? Od kiedy za swoje prawa trzeba płacić? Trzeba sobie zadać takie pytanie, bo to jest spora nielogiczność, dlatego prosiłbym, żeby się nad tym zastanowić. I co do faktu, że z zasady dokumenty się zwraca, proszę przeczytać art. 76 ust. 1, że trzeba wyraźnie zaznaczyć, że chce się zachować anulowany dokument i wówczas on rzeczywiście zostanie w rękach posiadacza. W innym przypadku – i tutaj przedstawiciel pana ministra czy pan minister, nie wiem, kto to mówił, się myli – z zasady dokumenty się odbiera, natomiast na wyraźne życzenie można zostawić dokument obywatelowi.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:
Gdybym mógł jeszcze dodać…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Oprócz zwykłych paszportów, jak państwo wiedzą, mamy paszporty służbowe, paszporty dyplomatyczne, które trzeba zwracać, można ich używać jedynie w określonych sytuacjach. Nie wiem, skąd wątpliwość co do tego artykułu, ale rekomenduję, aby on pozostał.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Można powiedzieć, że nie wszystko co z PRL jest archaizmem.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za skreśleniem art. 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Za poprawką głosowało 8 posłów, przeciwko było 20, 5 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Zatem czy mogę uznać, że cały rozdział pierwszy został przyjęty? Jest zgoda? Jest zgoda.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdziału drugiego, który obejmuje artykuły od 10 do 19. Czy BL ma uwagi? Nie ma uwag. Pan minister ma uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia rozdziału drugiego? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Chciałbym prosić pana przewodniczącego i państwa o chwilę uwagi, bo w tym rozdziale mówimy o wizerunku twarzy. Na posiedzeniach tej Komisji staramy się również wpływać na praktykę i to będzie dotyczyło praktyki. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, zajmę pół minuty. Mówiłem na posiedzeniu podkomisji, że sposób edycji paszportu godzi w wizerunek obywatela w taki oto sposób, że pojawiają się na jego twarzy zawijasy i litery. Chciałbym pokazać panu przewodniczącemu i panu ministrowi, jak to wygląda, bo nie chodzi tu o rzecz banalną, chodzi o zniekształcenie rysów twarzy sposobem edycji paszportu. Ja nie jestem czuły na swoim punkcie i mogę mieć na twarzy trzy razy wielkie litery RP, bo to mi nie przeszkadza, natomiast nie wiem, czy to nie będzie przeszkadzać niektórym służbom granicznym. Chciałem to pokazać panu przewodniczącemu i panu ministrowi, bo jest to moim zdaniem niedopuszczalna praktyka. O ile paszport stanowi własność RP, to wizerunek stanowi bezwzględnie dobro osobiste, więc mamy tu w praktyce do czynienia z naruszeniem dóbr osobistych, i to na masową skalę.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Rzeczywiście tutaj powstała…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł, oddam pani głos, jak pan poseł zakończy prezentację. Bardzo proszę, pani poseł Piekarska, a potem pan minister.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Rzeczywiście pojawia się wątpliwość: co wtedy, kiedy ktoś ma jakiś znak szczególny – bardzo charakterystyczny – i przykryją go te literki?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, do którego artykułu ta uwaga?

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Moja uwaga dotyczyła całego rozdziału. Nie była to propozycja zmiany, tylko – jak powiedziałem – liczę na to, że Komisja będzie też zmieniała pewne praktyki. W tym wypadku podnosiłem na posiedzeniu podkomisji, że praktyka jest niewłaściwa, a wręcz godząca w wizerunek obywatela i należy to zmienić. Nie może to tak wyglądać, wizerunek jest jego własnością i nie wolno go niszczyć jakimiś maziajami, literami, które zasłaniają wizerunek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, czy jest możliwość niewrzucania liter na twarz?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Po pierwsze, chciałbym zwrócić uwagę, że nie jest to materia ustawowa, ale jest ze mną pan dyrektor Centrum Personalizacji Dokumentów, który wskazał, że ta kwestia poddawana już jest analizie w CPD. Nie jest to kwestia ustawowa, tylko kwestia zabezpieczenia dokumentu. Podejmiemy działania, które w niedalekiej przyszłości będą miały taki skutek, żeby to zabezpieczenie miało taką samą wagę, a nie znajdowało się w tym miejscu, które wskazał pan poseł.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł Siarkowska.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Rozumiem, że wymienicie mi wtedy paszport bez opłaty, z urzędu. Dziękuję bardzo.

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, mam pytanie do art. 17 ust. 3, który stanowi, że drugi paszport wydany tej samej osobie na podstawie art. 46 jest ważny przez 3 lata od daty wydania. W art. 46 jest mowa m.in. o tym, że ze względów humanitarnych, ze względu na bezpieczeństwo państwa, tudzież w sytuacji, kiedy ktoś ma w paszporcie np. pewne pieczątki uniemożliwiające wjazd do innych krajów, tzn. jeżeli ktoś ma pieczątkę z krajów arabskich i chciałby jechać do Izraela – czasami są tego typu problemy – dlaczego tutaj w tej sytuacji jest wskazany okres 3 lat? Z jakiego względu ten drugi dokument jest wydawany tylko na 3 lata, a nie do czasu, kiedy ten paszport główny funkcjonuje? Skąd ta liczba? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Za chwilę odpowiemy na to pytanie, ale wcześniej chciałbym powiedzieć, że co do zasady oczywiście te uwagi, które państwo zgłaszają, są analizowane i będą analizowane. Mam nadzieję, że także Komisja zwróci na to uwagę, że państwa różnego rodzaju propozycje, choćby ta związana z zabezpieczeniem zdjęcia, będą analizowane. Proponuję, żeby za jakiś czas zorganizować posiedzenie, na którym o różnych zabezpieczeniach związanych z dokumentami mógłbym szeroko powiedzieć. Jesteśmy otwarci na to, dlatego prosiłbym jednak, aby te uwagi były konstruktywne i my się będziemy do nich odnosić.

Jeżeli chodzi o kwestię, którą podniosła pani poseł, to pan dyrektor szczegółowo odpowie. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Centrum Personalizacji Dokumentów MSWiA Paweł Głośniewski:

Dziękuję, panie ministrze. Szanowni państwo, odpowiadając pani poseł, pragnę zwrócić uwagę, że w projekcie ustawy wydłużamy ważność tzw. drugiego paszportu z 2 do 3 lat, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom obywateli i potrzebom, jakie w tym zakresie zgłaszają, m.in. tym, że ten drugi paszport często wymaga półrocznego okresu ważności przed wjazdem na terytorium danego kraju. Dlaczego 3 lata? Jest to bardzo szczególna forma paszportu, która przede wszystkim jest związana z trudnościami w prowadzeniu działalności gospodarczej, a także kwestiami ochrony życia i zdrowia. Co do zasady obywatel może posiadać jeden dokument paszportowy, ten 10-letni, natomiast drugi dokument paszportowy jest szczególnie uzasadniony i nie widzę potrzeby, żeby miał on taki sam okres ważności jak ten pierwszy dokument, tym bardziej że wydłużamy jego ważność z 2 do 3 lat.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że co do kwestii zabezpieczenia dokumentu i wizerunku, to pan minister zapowiedział, że będzie to przedmiotem analizy. A co do kwestii odpłatności za paszport, to musimy porozmawiać, czy pan poseł będzie musiał kolejny raz płacić. Ale myślę, że być może na koniec tego roku, jak tu rozmawiamy, zwołamy posiedzenie dotyczące zabezpieczeń polskich dokumentów przed ewentualnym podrobieniem czy kradzieżą. Wtedy moglibyśmy również odnieść się do tej kwestii.

W związku z tym, że nie zostały zgłoszone żadne poprawki do rozdziału drugiego, stwierdzam, że rozdział drugi został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału trzeciego – Opłaty za dokumenty paszportowe, artykuły od 20 do 26. Proszę, BL.

Legislator z BL Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, mamy uwagę do art. 21 ust. 1 pkt 11. Było takie pytanie do rządu, jeżeli chodzi o kategorie osób, o jakich mowa w pkt 11, które nie wykonywały pracy przed dniem 4 czerwca 1989 r. na skutek represji politycznych – na podstawie decyzji szefa Urzędu do Spraw Kombatantów wydanej na podstawie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. My wskazywaliśmy, że od 2017 r. ta kategoria została rozszerzona o osoby, które nie wykonywały pracy w okresie przed 31 lipca 1990 r. na skutek decyzji politycznych. Pojawia się w związku z tym pytanie, czy nie trzeba tutaj również o tę kategorię osób rozszerzyć tych przepisów, czyli zmienić daty. To jest jedna kwestia.

Druga sprawa. Wskazywaliśmy, że jest tu dodatkowy punkt, gdzie pojawiły się osoby, które również zostały pozbawione możliwości wykonywania zawodu przed dniem 31 lipca 1990 r. na skutek represji politycznych za działania na rzecz odzyskania przez Polskę niepodległości, suwerenności itd. I czy również takiej kategorii osób nie należałoby tu uwzględnić?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Przychylamy się do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeżeli chodzi o tę pierwszą poprawkę, to ja ją podpisałem.

Legislator z BL Tomasz Czech:

Jak rozumiem, chodzi tylko o osoby z pkt 6a, nie z pkt 6b. Z naszych roboczych dyskusji z ministerstwem wynikało, że chodzi tylko o pkt 6a w ustawie, czyli zmianę daty zaproponowanej w projekcie, zgodnie z poprawką.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy w kwestii tej drugiej sugestii, na którą pan minister się zgadza, też jest potrzebna poprawka?

Legislator z BL Tomasz Czech:

Rozumiem, że ta druga kwestia była przez państwa z ministerstwa… tzn. państwo stwierdzili, że nie ma takiej potrzeby, że chodzi tylko o tę pierwszą kwestię. Jeśli chodzi o tę drugą kwestię, to do drugiego czytania proszę ewentualnie się zastanowić nad tą kategorią osób. Na razie poprawka jest zgłoszona tylko w odniesieniu do pierwszej kategorii osób.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czyli ja rozumiem, że jeśli pan minister przedkłada nam poprawkę, że…

Legislator z BL Tomasz Czech:

To jeszcze jedna kwestia jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Że w art. 21 ust. 1 po pkt 11 dodaje się pkt 11a w brzmieniu: „Osobom, którym Szef Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych potwierdził okres pozbawienia możliwości wykonywania swego zawodu przed dniem 31 lipca 1990 r. na skutek represji politycznych za działania na rzecz odzyskania przez Polskę niepodległości i suwerenności lub respektowania politycznych praw człowieka w Polsce”, to jest to, o czym panowie mówicie, tak? Ta druga rzecz?

Legislator z BL Tomasz Czech:

De facto tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okej. Mam pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych dwóch poprawek, czyli zamiany daty 1989 na 1990? Jest zgoda na przyjęcie tych poprawek? Jest zgoda. W takim razie czy mogę uznać, że rozdział trzeci wraz z poprawkami… Jeszcze pan poseł Kaleta do rozdziału trzeciego.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, dostaliście państwo propozycję poprawki do art. 21, której celem jest objęcie również strażaków ochotniczej straży pożarnej, a także ochotników pełniących służbę w podmiotach uprawnionych do wykonywania ratownictwa górskiego 50-procentowymi ulgami.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda strony rządowej?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Szanowni państwo, w związku z tym, że w tej ustawie w art. 21 są wpisane osoby uprawnione do zniżek, w tym np. osoby pełniące terytorialną służbę wojskową, po tym posiedzeniu podkomisji, gdzie padały wnioski także o to, aby strażacy ochotnicy mogli być, tak samo jak żołnierze pełniący terytorialną służbę wojskową, objęci tą zniżką, oczywiście rekomendujemy przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator z BL Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, mamy trzy uwagi do tej poprawki. Jeżeli chodzi o pkt 12a, to wydaje się, że powinna tu być liczba mnoga, że chodzi o strażaków ratowników, tak jak jest w poszczególnych punktach tego artykułu. Druga rzecz – wydaje się, że nie jest doprecyzowane, o jakie świadczenie ratownicze chodzi. Wydaje się nam, że chodzi o świadczenie ratownicze przyznane na podstawie ustawy o ochotniczych strażach pożarnych, ale chcielibyśmy uzyskać potwierdzenie i trzeba byłoby ewentualnie to doprecyzować. I jeżeli chodzi o konsekwencje tego punktu, to mamy pytanie, czy… Jak rozumiem, jedną konsekwencją jest ust. 3 tego artykułu, gdzie jest mowa o tym, jaka wysokość obniżenia przysługuje poszczególnym grupom i jak sądzę, chodzi państwu o to, aby te nowe grupy znalazły się w pkt 2, czyli żeby to obniżenie wynosiło 50%. Jeżeli tak, to trzeba będzie nanieść odpowiednie konsekwencje w tym przepisie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Przed panią poseł Nowogórską, jak widziałem, zgłaszał się chyba pan poseł Łącki i pani poseł Piekarska. Dlatego najpierw pan poseł Łącki, pani poseł Piekarska i potem pani poseł Nowogórska.

Poseł Artur Łącki (KO):

Uznając poprawkę pana posła Kalety za zasadną, chciałem dopytać pana posła, czy nie byłby uprzejmy rozszerzyć tej poprawki o ochotników pełniących służbę w podmiotach uprawnionych do wykonywania ratownictwa morskiego. Nie wiem, dlaczego we wszystkich ustawach pomija się ostatnio ochotników ratownictwa morskiego. Wszędzie są ratownicy górscy, a w ratownictwie morskim również – owszem, niewielu, bo reszta robi to zawodowo za pensję – ale są tacy, którzy pracują jako ochotnicy. Prosiłbym o rozszerzenie o tych również. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Pani poseł Piekarska.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, ja oczywiście popieram poprawkę pana przewodniczącego Kalety, cieszę się, bo w czasie prac podkomisji niestety ten postulat nie zyskał akceptacji strony rządowej, ale dobrze, że ten błąd zostanie naprawiony. Natomiast mam też taką prośbę do pana ministra, biorąc pod uwagę to, co przed chwilą powiedział pan poseł Łącki, żeby strona rządowa dokładnie przeanalizowała, czy kogoś

nie pominęliśmy i jutro na posiedzeniu plenarnym można byłoby to uzupełnić. Chodzi o to, żeby jakiejś grupy, której się to absolutnie należy, nie pominąć. Dziękuję bardzo.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Panie przewodniczący, mam pytanie do poprawki pana posła Kalety, którą też popieram wszystkimi kończynami, jakie posiadam. Czy ta poprawka dotyczy wyłącznie ratowników ochotników obecnie działających w OSP? Bo jeżeli powołujemy się na ustawę o ochotniczych strażach pożarnych, to mamy tu do czynienia również z tymi, którzy udokumentują, że takie działania prowadzili w latach wcześniejszych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Myślę, że pan minister konkretnie odpowie, co ma się za tą poprawką kryć.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Ten przepis dotyczy także tych osób, którym przysługuje świadczenie ratownicze.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

To może wypadałoby, panie ministrze, panie przewodniczący, bardziej uszczegółowić ten przepis, bo jest zbyt ogólny chyba.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Myślę, że będę miał prośbę do BL, żebyśmy wiedząc, jaka jest idea tej poprawki, wspólnie doprecyzowali ją w taki sposób, żeby spełniała wymogi… To jest poprawka pana posła Kalety, panowie ją przejmują. Proszę, pan poseł Kaleta.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, chciałem tylko odpowiedzieć pani poseł Piekarskiej. Tak to jest, pani poseł, jak mnie nie ma na posiedzeniu podkomisji. Ale naprawiam błędy, także już jest załatwione.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W tej chwili BL przedstawiło mi poprawkę, którą podpisał pan poseł Polaczek. Ona mówi o tym, żeby w art. 21 w ust. 1 po pkt 22 dodać pkt 12a oraz 12b w brzmieniu: „strażakom ochotnikom ochotniczej straży pożarnej oraz osobom, którym przyznano świadczenia ratownicze na podstawie ustawy z 17 grudnia 2021 r. o ochotniczych strażach pożarnych (Dz.U. poz. 20490), oraz ochotnikom pełniącym służbę w podmiotach uprawnionych do wykonywania ratownictwa górskiego”. Rozumiem, że pan minister nie wyraził chęci umieszczenia tutaj ratowników morskich, co zaproponował pan poseł Łącki. Rozumiem, że przedstawił pan taką propozycję, nie ma w niej ratowników morskich i w związku z tym pan poseł Łącki jutro w drugim czytaniu taką poprawkę zgłosi. Czy ja mogę uznać, że w tej chwili nie ma uwag do tej poprawki i możemy ją przyjąć przez aklamację? Jest zgoda.

W takim razie mam pytanie do państwa, czy możemy uznać, że cały rozdział trzeci został rozpatrzony wraz z przyjętą poprawką?

Legislator z BL Tomasz Czech:

Rozumiem, że pkt 11a również ma się mieścić w ust. 3 w pkt 2, podobnie jak te nowe punkty 12a i 12b, tak? To jest również 50% obniżki? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak jest. Rozumiemy, panie ministrze, że to jest 50-procentowa obniżka. Bardzo proszę państwa o dokonanie stosownej poprawki w tym artykule.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału czwartego. To są artykuły od 27 do 55. Czy BL ma uwagi?

Legislator z BL Tomasz Czech:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł Piekarska się zgłasza.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Szanowni państwo, w tym rozdziale, a także w rozdziałach następnych, bo to jest około 10 albo i więcej artykułów, przyjmuje się zastąpienie słów „rodzic, rodziców, jednego z rodziców", tak jak jest w tej chwili w obecnie obowiązującej ustawie paszportowej, zapisem „matka, ojciec". Podobne zapisy zresztą, tzn. rodzic, jeden z rodziców, które są tożsame z kodeksem rodzinnym, pojawiają się w obecnie obowiązującej ustawie o dowodach osobistych. W związku z tym obawiam się, że taki zapis może doprowadzić do utrudnień w wydaniu dokumentu paszportowego dla osoby małoletniej, której rodzice są tej samej płci. Oczywiście można powiedzieć, że to jest margines, niemniej jednak taka sytuacja może mieć miejsce, ponieważ w wielu krajach w Europie są dopuszczalne adopcje dzieci przez osoby tej samej płci. Chodzi po prostu o to, aby nikogo nie wykluczyć, nie pominąć, a w szczególności jeśli chodzi o dziecko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem panią poseł, tylko mam pytanie, panie ministrze, czy nie będziemy tu mieli dwóch innych rozwiązań, tzn. w dokumencie wewnętrznym, jakim jest dowód osobisty, jest inna definicja, a w ustawie o paszportowej – inna. Albo jest to ujednolicenie, albo powrót do tej starej definicji.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Jest to ujednolicenie z Kodeksem rodzinnym i opiekuńczym. Jasno jest wskazane, że w Polsce w akcie urodzenia dziecka zawsze są wpisane jedynie mężczyzna i kobieta. Jest to ujednolicenie tych przepisów. Jednocześnie chciałbym wskazać, być może ku zdumieniu pani poseł, że w Polsce nikt nie jest wykluczony, bez względu na to, w jakiej rodzinie żyje. I chciałbym powiedzieć, że obecnie, od pewnego czasu, za rządów PiS właśnie, stosowana jest praktyka, że polski obywatel bez względu na to, w jakiej rodzinie się urodzi – co do tej pory nie było takie jednoznaczne – ma wydawany i będzie miał wydawany, bez względu na to, co jest wpisane w zagranicznym akcie urodzenia, będzie miał wydawany dokument tożsamości – czy to dowód osobisty, czy paszport z wpisanym rodzicem, matką lub ojcem. Druga osoba nie będzie wtedy wpisana. Nikt nie będzie pod tym względem wykluczony, bez względu na to, jakie będzie ustawodawstwo zagraniczne. Obywatel polski nie będzie wykluczony, a jednocześnie będzie to zgodne z polskim Kodeksem rodzinnym i opiekuńczym, w ramach którego rodzicem jest ojciec i matka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Będzie poprawka czy to było tylko pytanie?

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

To było pytanie, natomiast ja to rozważę i jeżeli przygotuję poprawki, to zgłoszę je jutro na posiedzeniu plenarnym.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeszcze pan minister się zgłasza?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Chciałbym tylko dodać, żeby zanim tego typu propozycje padną, zapoznać się z polskim orzecznictwem sądów administracyjnych, które wskazują też na to, że żaden polski obywatel nie może być dyskryminowany w tej sytuacji i nie będzie dyskryminowany. I taka jest obecnie praktyka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Wobec braku zgłoszeń poprawek do rozdziału czwartego stwierdzam, że rozdział czwarty – Zasady wydawania dokumentów paszportowych, obejmujący artykuły od 27 do 55, został rozpatrzony i przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdziału piątego – to są artykuły od 56 do 61; tytuł rozdziału: Odbiór dokumentów paszportowych. Czy BL ma uwagi?

Legislator z BL Tomasz Czech:

Brak uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Strona rządowa. Panie ministrze, czy do rozdziału piątego są uwagi? Nie ma uwag. Pani poseł Piekarska, bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Mam uwagę do art. 56 niniejszej ustawy, w którym czytamy, że dokument paszportowy odbiera się osobiście w organie paszportowym, w którym został złożony wniosek o jego wydanie. Jednocześnie w art. 59 jest przewidziana możliwość wysłania dokumentu przez konsula, jeżeli jest utrudniony dostęp itd. Ale co chciałam powiedzieć? Sprawdzałam, jak wygląda odbiór dokumentów w różnych krajach unijnych, także w Stanach Zjednoczonych, Australii i innych państwach, i tam jest możliwe właśnie wysłanie takiego dokumentu pocztą. W części państw są specjalne koperty, w których się taki dokument wysyła, ale chodzi o to, że nie ma konieczności odbioru osobiście w urzędzie, tam gdzie się złożyło wniosek o ten dokument. Ja oczywiście nie będę składać poprawki, bo musi to być rozwiązanie systemowe, natomiast myślę, że przy postulowaniu zupełnie nowej ustawy, nawet nie nowelizacji, tylko nowej ustawy, która zastąpi starą ustawę i rzeczywiście w dużej części spraw ułatwi otrzymanie paszportu, wydaje mi się, że tutaj jest to jakiś rodzaj zaniechania, panie ministrze. Bo jeżeli gdzie indziej można otrzymać dokument bez wizyty w urzędzie, to dlaczego u nas nie można?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy chce się pan odnieść, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Tak. Jestem zaskoczony tą wypowiedzią, ponieważ te przepisy są pochodną przepisów unijnych dotyczących bezpieczeństwa obrotu dokumentami, więc nie znam krajów UE, o których pani poseł mówi – być może pani poseł zna. Na mocy przepisów unijnych wprowadzono potrzebę odbioru dokumentów w urzędzie, tak aby na pewno otrzymała ten dokument osoba, która składała wniosek. W związku z tym prosiłbym o informację, bo pani poseł jasno powiedziała, że w innych państwach UE tak można. Chcielibyśmy się dowiedzieć, w których i ewentualnie porównać te przepisy. W naszym przekonaniu nie jest to prawda, ponieważ odbioru musi dokonać ta sama osoba, która jest weryfikowana według dwóch cech biometrycznych, tzn. zdjęcia i odcisków palców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Przepraszam bardzo, bo pani kolega klubowy chciał zabrać głos, więc potem udzielę pani głosu.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Dziękuję serdecznie. Na poprzednim posiedzeniu Komisji podnosiliśmy kwestię uciążliwości dla obywatela, co się wiąże z faktem, że trzeba wziąć dwa dni urlopu, żeby załatwić sprawę paszportu. To nie jest mało. Pan minister obiecał pewne zmiany, m.in. to, że urzędy wojewódzkie, biura paszportowe będą pracowały po południu przynajmniej jeden dzień w tygodniu, bo odbiór paszportu to jest dużo mniej czasu niż złożenie wniosku paszportowego, niemniej mówimy tu też o praktyce. Równie dobrze możemy sobie wyobrazić, że odbiór paszportu na zasadzie porozumienia z samorządami odbywa się w urzędach gmin, w wydziałach, które wydają dowody osobiste. To jest możliwe i wtedy nie ma uciążliwości związanej z wyjazdem do miasta wojewódzkiego czy do delegatury. Przepis by się nie zmieniał, nadal byłby to osobisty odbiór, natomiast mógłby on się odbywać właśnie tam, gdzie obywatel ma bliżej i gdzie mógłby załatwić sprawę szybciej, bez zbędnej mitręgi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł Piekarska.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Ja w takim razie chciałam zapytać o art. 59, gdzie jest mowa o tym, że się wysyła, ale wiem, że w ten sposób można odbierać dokument w Austrii, w Wielkiej Brytanii, w Niemczech, we Francji, w Stanach Zjednoczonych, w Australii. Naprawdę w dużej części państw można, tzn. jest tam system potwierdzenia, nie będę teraz tego tłumaczyła,

bo to jest zawiła i dosyć skomplikowana sprawa, ale można. Po prostu wydaje mi się, że można skorzystać z jakichś wzorów, tym bardziej że art. 59 pozwala na wysłanie takiego dokumentu: „może być przesłany za pośrednictwem operatora wykonującego usługi pocztowe lub przewozowe w danym kraju z uwzględnieniem bezpieczeństwa przekazywanego dokumentu”. Nie wiem, pytam po prostu, czy pan widzi taką możliwość – jeżeli nie teraz, to w przyszłości – aby pochylić się nad tym, żeby wprowadzić ułatwienia dla obywatela.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie ministrze. Tylko proszę nie być zaskoczonym, bo posłowie są od tego, żeby zadawać zaskakujące pytania.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Byłem zaskoczony tym, że jest przykład, którego nie znamy. Ale jeżeli chodzi o art. 59, to on dotyczy naszych obywateli, którzy zamieszkują inne państwa i mają na przykład daleko do danego konsulatu. W tych wyjątkowych sytuacjach, jeśli ktoś ma 1000 km do konsulatu, to ciężko, żeby musiał tam jechać. Ten przepis właśnie takich przypadków dotyczy. Odpowiadając na wcześniejsze pytanie dotyczące możliwości rezerwacji wizyt, wcześniejszego umówienia się, systemów kolejkowych, chciałbym powiedzieć, że podczas wideokonferencji z wojewodami, tuż przed świętami Bożego Narodzenia wojewodowie zostali zobligowani, by przedstawić wnioski w tej kwestii. I myślę, że mogłoby to dziś wiele czasu trwać, gdybym zaczął je przedstawiać województwo po województwie, aczkolwiek bardzo zachęcam tych posłów, którzy chcą na ten temat porozmawiać, do tego, abyśmy się nad tymi wnioskami pochylili. My dążymy do tego, aby ujednolicić w skali kraju te systemy kolejkowe, więc jeśli państwo by chcieli, to chętnie opowiem o szczegółach, jak będzie ku temu okazja podczas posiedzenia Komisji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Ponieważ nie słyszałem, żeby ktokolwiek zgłosił poprawkę, stwierdzam, że rozdział piąty czyli artykuły od 56 do 61 – Odbiór dokumentów paszportowych – został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdziału szóstego – Utrata, uszkodzenie, zgłoszenie nieuprawnionego wykorzystania danych osobowych, unieważnienie i fizyczne anulowanie dokumentu paszportowego. Rozdział szósty zaczyna się od art. 62, a kończy na art. 77. BL nie ma uwag. Strona rządowa? Nie ma uwag. Panie i panowie posłowie? Nie widzę… Jednak mamy dwa zgłoszenia.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Myśmy się po prostu bardzo dokładnie przygotowali, panie przewodniczący, naprawdę przeczytałam tę ustawę kilka razy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dziękuję, pani poseł, oddaję pani głos.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Chodzi o art. 75 ust. 2, który zamyka możliwość odwołania się od decyzji. Naszym zdaniem powinna być tu możliwość odwołania się od decyzji, nie ma powodu, żeby zamknąć tę drogę obywatelowi. W związku z tym taką poprawkę przedłożę, tym bardziej że chodzi o sprawy rzędu 1 promila, bardzo mało tych spraw będzie. Dlatego wydaje mi się, że jednak taką furtkę w postaci możliwości odwołania się trzeba obywatelowi zostawić. Jeżeli urzędnik raz się pomylił, to mógł się pomylić drugi raz. Nie można zabrać komuś możliwości odwołania się i dlatego taką poprawkę składam.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeszcze pan poseł Wilczyński się zgłaszał? W tej samej sprawie?

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Nie, ja tylko mówiłem, że mamy poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okej. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Szanowni państwo, pani poseł, chciałbym się odnieść do tej propozycji. Pragnę wskazać, że ust. 2 tego artykułu dotyczy rzeczywiście wyłącznie 1 promila, a nawet mniejszej liczy spraw pewnie, bo tu chodzi o kwestie o charakterze przestępczym. Jeżeli ktoś ten paszport składał na podstawie dokumentów, które są nieprawdziwe, i to odwołanie, o którym jest mowa w ust. 2, dotyczy odwołania administracyjnego, to nie przekreśla to możliwości odwołania się do sądu. Czyli nie przysługuje tu odwołanie w postępowaniu administracyjnym, jednakże jak zawsze w takich kwestiach na podstawie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi jest możliwość odwołania się do sądu administracyjnego. W związku z tym poprawka, którą pani proponuje, wydłuży drogę obywatela do sądu ze względu na to, że będzie kolejna instancja odwoławcza w trybie administracyjnym.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze… Jeszcze pan poseł Wilczyński?

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Jednak tak. Możemy przyjąć, że wydanie paszportu mogło nastąpić na podstawie jakiejś przesłanki o charakterze przestępczym, natomiast Polska jest państwem prawnym i tutaj funkcjonują żelazne zasady. Jeżeli jest decyzja administracyjna, to od decyzji administracyjnej zawsze przysługuje odwołanie do sądu administracyjnego. Tym przepisem natomiast czynimy wyłom w systemie prawnym, nie wiadomo – dlaczego. Uważam, że to jest błąd.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okej. Szanowni państwo, w takim razie przystępujemy do głosowania.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Mogę jeszcze odpowiedzieć?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, już idzie poprawka.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Państwo posłowie proponują dotychczasowe brzmienie art. 75 ust. 2 zastąpić następującym: „Stwierdzenie nieważności dokumentu paszportowego następuje w drodze decyzji”.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo posłowie oddali głos? Zatem zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Stwierdzam, że za poprawką było 14 posłów, przeciw 17. Poprawka nie uzyskała zatem większości.

W związku za tym czy mogę uznać, że cały rozdział szósty został przyjęty? Stwierdzam, że rozdział szósty, czyli artykuły od 62 do 77, został przyjęty. Jednocześnie chciałem poinformować, że państwo posłowie poprosili, aby poprawka pierwsza polegająca na skreśleniu w rozdziale pierwszym art. 4, jak również ta poprawka, stanowiły wnioski mniejszości. To uwaga do BL. Rozumiem, że na tej poprawce państwo powinniście napisać… Państwo macie tę pierwszą poprawkę?

Legislator z BL Tomasz Czech:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Gdyby ktoś z państwa posłów na tych poprawkach napisał, że prosi o wniosek mniejszości. Na jednej jest pani poseł Piekarska.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Mówimy w tej chwili o art. 49, prawda?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mówimy o poprawce, którą państwo zgłosiliście teraz, a wcześniej była poprawka zgłoszona do rozdziału pierwszego, polegająca na skreśleniu art. 4. Jest prośba, żeby napisać, że wyrażacie państwo ochotę, aby to był wniosek mniejszości.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdziału siódmego – Rejestr dokumentów paszportowych. Przypominam, że rozdział siódmy zaczyna się od art. 78, a kończy art. 85. Czy BL ma uwagi? Nie ma uwag. Pan minister ma uwagi? Nie ma. Panie i panowie posłowie, czy do rozdziału siódmego są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Czy mogę przyjąć, że rozdział siódmy został rozpatrzony i przyjęty bez poprawek? Jest zgoda, zatem stwierdzam, że przyjęliśmy rozdział siódmy.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdziału ósmego – Udostępnianie danych. Rozdział ósmy zaczyna się od art. 86, a kończy art. 96. Czy BL ma uwagi?

Legislator z BL Krzysztof Karkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Strona rządowa? Widzę, że zgłasza się pan poseł Wilczyński i pan poseł Szopiński. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Dziękuję. Na posiedzeniu podkomisji stwierdziliśmy z zaskoczeniem, że w art. 86 jest wymieniony Zakład Ubezpieczeń Społecznych, a nie jest wymieniona Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. Strona rządowa argumentowała, że KRUS nie zgłaszał takiej potrzeby, niemniej jednak prosiliśmy na posiedzeniu podkomisji, i podkreślał to pan przewodniczący, aby zwrócić się bezpośrednio do KRUS i zapytać, czy rzeczywiście taka była ich intencja, aby nie być tutaj uwzględnionymi. W związku z tym chcieliśmy prosić o wyjaśnienie, czy do takiej konsultacji doszło i jaki jest jej wynik.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Jak mówiłem we wprowadzeniu, prosiłbym o informację rządu odnośnie do art. 90, który dotyczy opłat. Wynikało z niego, że opłata za każdorazowe skorzystanie z usługi nie może być wyższa niż 0,5% przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej. Z dyskusji wtedy prowadzonej wynikało, że do tej pory ta opłata wynosiła 30 gr, a teraz ma wynosić 30 zł, zatem to dosyć poważna podwyżka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się do tych dwóch kwestii. Pierwsza jest taka, aby w art. 86 pojawił się podpunkt 19) KRUS. I druga kwestia, o którą pytał pan poseł Szopiński, dotyczy wysokości opłat.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Jeżeli chodzi o kwestię dotyczącą KRUS, to powtórzę, że KRUS nie zgłaszał tego typu propozycji. Zresztą przy Rejestrze Dowodów Osobistych również nie ma KRUS. A jeżeli chodzi o art. 90, to bardzo bym prosił o odpowiedź panią dyrektor z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Przypomnę, że w tej chwili, po likwidacji Ministerstwa Cyfryzacji, to w KPRM są departamenty odpowiedzialne za cyfryzację, więc prosiłbym panią dyrektor o ustosunkowanie się do tego artykułu.

Zastępca dyrektora Departamentu Zarządzania Systemami w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Katarzyna Kopytowska:

Dziękuję. Panie ministrze, szanowna Komisjo, odnosząc się do uwagi dotyczącej wysokości opłaty, chciałbym sprostować, że opłata za dostęp do usługi weryfikacji nie będzie wynosić 30 zł, tylko 30 gr, analogicznie jak w Rejestrze PESEL i w RDO. W obu tych rejestrach dostęp do usługi udostępnienia danych w trybie weryfikacji wynosi 30 gr. Chcielibyśmy utrzymać takie brzmienie tego przepisu w projektowanej ustawie, tak jak jest to zastosowane w ustawie o dowodach osobistych – w art. 77 ust. 2 ustawy o dowo-

dach osobistych jest takie samo brzmienie. Zatem dla zachowania jednolitości przepisów w stosunku do takich samych czynności dla tych samych podmiotów proponujemy utrzymać to brzmienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że państwo nie zgłaszacie propozycji uzupełnienia, nie ma takiej poprawki? To było tylko pytanie?

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Tak, natomiast pamiętam, że na posiedzeniu podkomisji przedstawiciele rządu obiecali wysłać informację na piśmie w tej sprawie. Tu nie chodzi o uzupełnienie, ale ponieważ jest ZUS, jest cały szereg różnych instytucji, to pojawiło się pytanie, dlaczego akurat nie ma KRUS. Jeżeli jest ZUS, to by się wydawało, że KRUS też powinien być, ale oczywiście się przy tym nie upieramy, tylko chcielibyśmy wiedzieć, czy brak KRUS ma jakieś wytłumaczenie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Szopiński ma uzupełniające pytanie, tak?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Tak, bo na posiedzeniu podkomisji zobligowano mnie, stąd też moja aktywność akurat w tym punkcie, do wyjaśnienia kwestii dotyczącej tej opłaty, bo jak zrozumiałem dyskusję, która była tam prowadzona, to dotychczas był zapis 0,1%, a nie 0,5%. Uprzejmie proszę o potwierdzenie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę o odpowiedź.

Zastępca dyrektora departamentu w KPRM Katarzyna Kopytowska:

Jest zastosowany zapis, że maksymalnie 0,5%. Ponadto z tego, co ja pamiętam, to kwestie opłat miały być rozpatrywane na posiedzeniu Komisji i nie mieliśmy udzielać odpowiedzi pisemnej. Natomiast tak jak powiedziałam, chcielibyśmy utrzymać ten zapis z uwagi na zachowanie jednolitości w stosunku do innych ustaw, które funkcjonują w ramach Systemu Rejestrów Państwowych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pan minister jeszcze się odniesie do pytania pani poseł dotyczącego pisemnej korespondencji z KRUS, czy pan już nie będzie się odnosił?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Rozumiem, że pani poseł chce odpowiedzi na piśmie, dlaczego nie ma KRUS. Otrzyma taką odpowiedź.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Wilczyński jeszcze chce dopytać?

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Dziękuję. Kwestię opłat podnosiliśmy i bodajże podkomisja przychyliła się do tego, żeby opłata za wydanie paszportu nie wynosiła 10% przeciętnego wynagrodzenia, co oznacza 600 zł, tylko maksymalnie 5%. Natomiast tutaj zauważyliśmy, że przeszacowanie tej opłaty w stosunku do realiów jest stukrotne pomiędzy 30 zł, bo 0,5% to jest 30 zł na dzisiaj, a 30 gr – to jest 100 razy więcej. Stąd proponowaliśmy 0,1%, bo nie widzimy żadnego sensu w ustanawianiu progów, kiedy one są kompletnie oderwane od jakiejkolwiek rzeczywistej bazy. Chyba że państwo rzeczywiście chce łupić w którymś momencie, chce stworzyć sobie furtki do tego, żeby łupić. Państwo de facto nie macie argumentu, dlaczego wpisaliście 0,5% i nie zgadzacie się na 0,1%. My oczywiście możemy wnieść taką poprawkę w drugim czytaniu, ale chcę zwrócić uwagę na jakąś dziwną praktykę resortową, która na wszelki wypadek otwiera sobie bramę do łupienia różnego rodzaju instytucji, i to w sposób zdumiewający. Zauważcie, 30 gr a 30 zł to jest jednak stukrotna różnica. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

To wilcze prawo opozycji, aby krytykować wszelkiego rodzaju kwestie, począwszy od tego, czy dokument stanowi własność RP, czy nie, poprzez przepisy, które funkcjonują od dłuższego czasu, także w innych ustawach. Żeby pan poseł nie mógł powiedzieć, że ktokolwiek będzie chciał kogokolwiek łupić, to proponuję przyjąć poprawkę pana posła.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale pan poseł nie złożył żadnej poprawki, chyba że ją w tej chwili złoży, to ją poddam pod głosowanie.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Oczywiście zaraz złożę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że pan proponuje, aby w art. 90 ust. 2 opłata za każdorazowe skorzystanie z usługi nie mogła być wyższa niż 0,1%, tak? Tak, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Nigdy nie była wyższa. Ale jeżeli pan poseł uważa, że trzeba to zapisać, i żeby nigdy więcej nie mógł mówić, że ktokolwiek chce kogokolwiek łupić, to chcemy ją przyjąć.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Mam pytanie: czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma. W takim razie stwierdzam, że poprawka została przyjęta, ale w dalszym ciągu czekam na nią. Mam tylko wątpliwości co do prawidłowości tej poprawki, czy powinniśmy mieć wpisaną wartość czy liczbę 0,5%, bo pan poseł wpisał wartość. Rozumiem sens i ideę, żeby 0,5% zamienić na 0,1%.

Jest zgoda na przyjęcie tej poprawki. W takim razie mam pytanie, czy jest zgoda na przyjęcie całego rozdziału ósmego – Udostępnianie danych, który obejmuje artykuły od 86 do 96, wraz z przyjętą poprawką? Jest zgoda. Stwierdzam zatem, że rozpatrzyliśmy rozdział dziewiąty. Pan poseł ugrał, że nie będzie łupienia.

Przechodzimy do rozdziału dziewiątego – Zmiany w przepisach. Rozdział dziewiąty obejmuje artykuły od 97 do 103. BL ma uwagi?

Legislator z BL Krzysztof Karkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Strona rządowa? Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby się odnieść do rozdziału dziewiątego? Nie widzę zgłoszeń. Czy mogę przyjąć, że rozdział dziewiąty został przyjęty? Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do rozdziału dziesiątego, który obejmuje artykuły od 104 do 111. Czy BL ma uwagi?

Legislator z BL Krzysztof Karkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy strona rządowa ma uwagi? Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do rozdziału dziesiątego – Przepisy przejściowe dostosowujące i końcowe? Wobec braku uwag stwierdzam, że rozdział dziesiąty został przyjęty. Tym samym rozpatrzyliśmy całą ustawę o dokumentach paszportowych.

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości rozpatrzonej ustawy o dokumentach paszportowych? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 30 posłów, za było 30, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że ustawa została przyjęta.

Przystępujemy do wskazania posła sprawozdawcy. I tutaj będziemy chyba głosowali, bo wiem, że koledzy z PiS chcą zgłosić swojego sprawozdawcę, a ja chciałem zgłosić pana posła Szopińskiego. Czekam na propozycje.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):
Zgłaszam pana posła Mieczysława Baszko.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czy pan poseł Baszko wyraża zgodę?

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):
Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Pan poseł Szopiński?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
W takim razie, szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Tylko prosiłbym BL, aby mi powiedziało, jak mam głosować – w kolejności zgłoszeń czy w kolejności alfabetycznej? Pan poseł Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Mam taką prośbę do pań posłanek i panów posłów ze Zjednoczonej Prawicy. Może doceniając trud włożony na posiedzeniu podkomisji i dobre przygotowanie, tym razem, chociaż raz na jakiś czas, sprawozdawcą mógłby być pan poseł Jan Szopiński.

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):
Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Szanowni państwo, czy jest zgoda, żeby pan poseł Szopiński został sprawozdawcą? Jest zgoda. Panowie potem między sobą się rozliczą. Szanowni państwo, stwierdzam, że pan poseł Szopiński został sprawozdawcą.

Wyczerpaliśmy porządek obrad, zamykam posiedzenie Komisji.